

UCHWAŁA NR 128/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Kartuzach ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kartuzach kandydaturę:

Pani referendarza sądowego Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kartuzach kandydatur:

1. Pani referendarza sądowego Ewy Izabeli Bieńkowskiej,
2. Pani referendarza sądowego Anny Bosiackiej,
3. Pani referendarza sądowego Magdaleny Drobnik-Otręby,
4. Pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak,
5. Pani asystent sędziego Joanny Jarzęb,
6. Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy Knut,
7. Pani asystent sędziego Doroty Ewy Kolińskiej-Beli,
8. Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety Kot,
9. Pani referendarza sądowego Karoliny Anny Koziół,
10. Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego,
11. Pani referendarza sądowego Aleksandry Barbary Ossowskiej,
12. Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej,
13. Pana referendarza sądowego Piotra Henryka Połczyńskiego,

14. Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny Puzdrowskiej,
15. Pani referendarza sądowego Joanny Elżbiety Rodowskiej,
16. Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy,
17. Pana referendarza sądowego Marka Woźniaka,
18. Pana asystenta sędziego Michała Zajączkowskiego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kartuzach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554 zgłosiło się dziewiętnaście wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kartuzach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej, wziął pod uwagę jej wszechstronne doświadczenie zawodowe z pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, poprzedzone zatrudnieniem w kancelarii prawniczej, oraz bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych Teresę Karczyńską-Szumilas, sędzię wizytator ds. rodzinnych Jolantę Żywicką-Witt oraz sędzię wizytator ds. wieczystoksięgowych Bożenę Bojko-Szczegiecką. Opiniujące stwierdziły, że Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska była wyróżniającym się asystentem sędziego, a w chwili obecnej wykonuje prawidłowo obowiązki referendarza sądowego. Wykonując obowiązki wykazała się ponad przeciętną inteligencją, umiejętnością szybkiego podejmowania logicznych i trafnych decyzji, dostrzegania problemów faktycznych i prawnych w rozpoznawanych sprawach oraz bardzo dużą samodzielnością. Dysponuje bardzo dużą wiedzą prawniczą zarówno w zakresie prawa materialnego jak i procesowego oraz znajomością doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego, a posiadaną wiedzę stale pogłębia i z pełnym powodzeniem wykorzystuje wykonując swe obowiązki służbowe. Opiniujące podniosły, że praca zawodowa kandydatki owocuje szeregiem cennych publikacji prasowych.

Podkreśliły też, że opiniowana jako asystent sędziego i referendarz sądowy pracowała w Wydziale Cywilnym, Wydziale Rodzinnym i Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sopocie, a zatem jej zadania związane były ze sprawami cywilnymi (rozpoznawanymi zarówno w postępowaniu procesowym, jak i nieprocesowym, w tym ze sprawami egzekucyjnymi), ale i sprawami rodzinnymi oraz sprawami z zakresu ksiąg wieczystych. Sporządzane projekty uzasadnień dotyczyły wielu rodzajów spraw, w tym spraw o dużym stopniu trudności i złożoności. Opiniujące dodały, że kandydatka jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, umiejętnie układa sobie stosunki zarówno z przełożonymi jak i współpracownikami. Jest zdyscyplinowana, obowiązkowa, odpowiedzialna za wykonywaną pracę, ale ambitna i kreatywna. Reasumując opiniujące wyraziły pogląd, że sposób wykonywania przez Panią Marię Annę Jaroch-Wasowską dotychczasowych obowiązków asystenta sędziego i referendarza sądowego, jej cechy osobowości jak i bardzo duża wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że prawidłowo wykonywać będzie obowiązki sędziego sądu rejonowego. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że kandydatka uzyskała ocenę dobrą plus ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymała jeden z wyższych wyników, tj. 29 głosów „za”, 62 głosy „przeciw”. Zauważyli ponadto, że jest ona autorką kilku publikacji prasowych, a większość osób uczestniczących w niniejszym postępowaniu nominacyjnym zdała egzamin sędziowski na ocenę zaledwie dostateczną lub dostateczną plus.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kartuzach kandydatury Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska.

Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska urodziła się 24 lipca 1978 r. w Gdańsku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego (kierunek filozofia). W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 1 października 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej SENEKA w Gdańsku na stanowisku prawnika. Następnie pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Gdyni (2 maja 2006 r. - 30 czerwca 2007 r., VII Wydział Cywilny) i Sądzie Rejonowym w Sopocie (1 lipca 2007 r. – 31 sierpnia 2011 r., I Wydział Cywilny, III Wydział Rodzinny i Nieletnich, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, dawny V Wydział Grodzki). Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W chwili obecnej, od 1 września 2011 r., pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Sopocie (I Wydział Cywilny, III Wydział Rodzinny i Nieletnich i IV Wydział Ksiąg Wieczystych).

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2014 r., pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r., wyraziło ocenę jej kandydatury przy następującym wyniku głosowania: 29 głosów „za” przy 62 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej oraz jej wszechstronne doświadczenie zawodowe podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych. Rada wzięła pod uwagę, że kandydatura Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej została pozytywnie oceniona przez Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku uzyskała ona 29 głosów „za” przy 62 głosach „przeciw”. Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że większość osób uczestniczących w tym konkursie nominacyjnym zdała egzamin sędziowski na ocenę zaledwie dostateczną lub dostateczną plus. Natomiast Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska uzyskała ocenę dobrą plus ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, co zadecydowało o wyższej ogólnej ocenie

jej kandydatury w porównaniu z innymi uczestnikami niniejszego postępowania nominacyjnego, w tym tymi, którzy uzyskali wyższy wynik podczas głosowania posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku. Sytuacja taka miała miejsce w przypadku Pani Karoliny Anny Kozieł (45 głosów „za” przy 46 głosach „przeciw”, ocena dostateczna plus z egzaminu sędziowskiego), Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej (35 głosów „za” przy 55 głosach „przeciw”, ocena dostateczna plus z egzaminu sędziowskiego), Pani Emilii Magdaleny Puzdrowskiej (34 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw”, ocena dostateczna z egzaminu sędziowskiego). Ponadto Pani Ewa Izabela Bieńkowska uzyskała 32 głosy „za” przy 58 głosach „przeciw”, ale jej kandydatura została uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 63/2014 z dnia 13 lutego 2014 r. przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Zespołu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Drobnik-Otręby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Genowefy Knut oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Anny Koziel oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Magdaleny Puzdrowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Sosnowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Zajączkowskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek